REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zlataru
Stalna služba u Zaboku
Zabok, Matije Gupca 22

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, po sucu tog suda Branku Hercegu ,u ovršnoj stvari ovrhovoditelja FOLIUS j.d.o.o. iz Turšišća 13, Turšišće , OIB: 18631490366, kojeg zastupa punomoćnik Josip Pintarić , odvjetnik iz Čakovca, Ulica Josipa Kozarca 1 protiv ovršenika BAJC PROMET d.o.o., Sveti Križ Začretje , Ulica Petra Đurkina 2, OIB: 95591630001, kojeg zastupa punomoćnica Natalija Đuran Tršinski , odvjetnica iz Zaboka , Matije Gupca 30 radi predaje i isporuke pokretnina , dana 22. rujna 2026. donio je slijedeći

Z A K L J U Č A K

Upućuje se ovršenik BAJC PROMET d.o.o., iz Svetog Križa Začretje , Ulica Petra Đurkina 2, OIB: 95591630001 da u roku od 15 dana od dana dostave ovog zaključka pokrene parnicu da se proglašava nedopuštenom ovrha u predmetu Općinskog suda u Zlataru, Stalne službe u Zaboku poslovni broj: Ovr-220/2026 iz razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 7. Ovršnog zakona .

Obrazloženje

I.Ovrhovoditelj FOLIUS j.d.o.o. iz Turšišća podnio je prijedlog za ovrhu protiv ovršenika BAJC PROMET d.o.o., iz Svetog Križa Začretje radi predaje i isporuke pokretnina , jer da je pravomoćnom i ovršnom presudom zbog ogluhe Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj: P-94/2025-3, od dana 26. studenog 2025. u toč. I izreke tuženiku, ovdje ovršeniku naloženo predati tužitelju, ovdje ovrhovoditelju u posjed pokretnine i to vozilo marke „Scania“, broj šasije XLEP6X60004422254 i prikolicu broj šasije VAW2ANR181YY07949 u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe pa s obzirom kako ovršenik sve do podnošenja ovoga prijedloga nije postupio sukladno predmetnoj presudi, odnosno nije predao u posjed navedene nekretnine, ovrhovoditelj ovime sukladno Ovršnom zakonu podnosi ovaj prijedlog za ovrhu radi predaje i isporuke pokretnina u posjed te ovrhovoditelj upućuje na čl. 250. Ovršnog zakona , kojim je propisano : „(1) Ovrha radi predaje jedne ili više određenih stvari koje se nalaze kod ovršenika provodi se tako što sudski ovršitelj oduzima te stvari od ovršenika i predaje ih uz potvrdu ovrhovoditelju. (2) Na način iz stavka 1. ovoga članka ovrha će se provesti i kad se stvari nalaze kod treće osobe koja ih je voljna predati sudskom ovršitelju. (3) Ako treća osoba nije voljna predati stvari, ovrhovoditelj može sudu predložiti da na njega prenese ovršenikovu tražbinu prema trećoj osobi na predaju stvari. (4) Na postupak po prijedlogu iz stavka 3. ovoga članka primjenjuju se odredbe ovoga Zakona o ovrsi na tražbini da se predaju ili isporuče pokretnine.“ , zatim

člankom 220. OZ-a propisano je: „Ovrha na ovršenikovoj tražbini iz članka 219. ovoga Zakona provodi se zapljenom te tražbine, njezinim prijenosom na ovrhovoditelja i prodajom stvari." pa ovrhovoditelj predlaže da s obzirom ovršenik nije dobrovoljno postupio po predmetnoj presudi da se na temelju nje odredi ovrha radi predaje i isporuke pokretnina i to vozilo marke „Scania", broj šasije XLEP6X60004422254 i prikolicu broj šasije VAW2ANR181YY07949, koje pokretnine se nalaze na adresi sjedišta ovršenika na način da će iste od ovršenika oduzeti sudski ovršitelj i predati ih u posjed uz potvrdu ovrhovoditelju i da se nalaže ovršeniku naknaditi ovrhovoditelju prouzročeni trošak ovršnog postupka s zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja pa do isplate.

2. Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku je dana 31. srpnja 2026. donio rješenje , kojim je prihvatio u cijelosti prijedlog ovrhovoditelja.

3. Ovršenik BAJC PROMET d.o.o., iz Svetog Križa Začretje je protiv navedenog rješenja pravovremeno podnio prigovor, odnosno žalbu u kojem tvrdi da osporava aktivnu i pasivnu legitimaciju , jer niti ovrhovoditelj niti ovršenik nisu vlasnici niti predmetne prikolice niti vozila marke Scania, broj šasije XLEP6X600004422254 te kao takvi nisu upisani u evidenciju vlasnika vozila , a za koje je predložena ovrha te da se u svezi toga kod Trgovačkog suda u Varaždinu u predmetu poslovni broj:P-94/2025-3 vodi sudski spor u kojem je ovršenik i podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje te ovršenik napominje da ne drži u posjedu navedena vozila , a da su ista bila na popravku kod ovršenika no preuzeo ih je vlasnik vozila i to trgovačko društvo AG MONZAŽA d.o.o. na koju tvrtku su i registrirana vozila , s time da ovršenik nije imao nikakva saznanja da bi vozila bila prodana , a nikada nije zaprimio zahtjev za predaju vozila niti ih bi mogao vratiti , jer su ista u posjedu i vlasništvu treće pravne osobe te ovršenik osporava osnovanost i visinu dijela tužbenog zahtjeva, jer nije jasno na koji način je utvrđena visina štete niti postoji bilo kakav dokaz u spisu da bi tužitelj ikada bio u posjedu predmetnih vozila pa ovršenik predlaže da sud odbije predloženu ovrhu kao i prijedlog za glavni upis radi osiguranja potraživanja u cijelosti .

4. Ovrhovoditelj se protivio takvim navodima iz prigovora , odnosno žalbe protiv rješenja.

5. Iz navoda žalbe proizlazi da je ovršenik podnio žalbu iz čl. 50. st. 1. toč. 7. Ovršnog zakona (,,Narodne novine " br. 112/12, 25/13,93/14, 55/16, 73/17, 131/20,124/22 i 06/24 -dalje OZ) , jer da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave , odnosno nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika .

6. Naime, ovršenik tvrdi da niti on niti ovrhovoditelj nisu vlasnici predmetnog motornog vozila i prikolice te kao takvi nisu upisani u evidenciju vlasnika vozila , a za koje je predložena ovrha , zatim da ovršenik ne drži u posjedu navedena motorna vozila , a niti je ovrhovoditelj dokazao da bi bio u posjedu predmetnih motornih vozila.

7. Iz navedenog proizlazi da ovršenik osporava da bi ovrhovoditelj bio ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave i to pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj: P-94/2025-3 od 26. studenog 2025. , a koja je

postala pravomoćna 13. prosinca 2025.

8. Prema čl. 52. st. 1. OZ-a ako je žalba izjavljena iz razloga iz članka 50. stavka 1. točka 7., i točaka 9. do 12. ovog Zakona sud prvog stupnja dostavit će žalbu ovrhovoditelju radi očitovanja u roku od 8 dana dok prema stavku 3. istog članka Zakona ako ovrhovoditelj ospori postojanje tih razloga za žalbu , sud prvog stupnja donijet će bez odgode zaključak , kojim će ovršenika uputiti da u roku od petnaest dana od dostave zaključka pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga iz stavka 1. ovog članka zbog kojeg je izjavio žalbu.

9. Budući da je u konkretnom slučaju žalba izjavljena iz razloga iz članka 50. stavka 1. točka 7. OZ-a, ovaj sud je dostavio ovrhovoditelju istu radi očitovanja u roku od 8 dana, a kako je ovrhovoditelj osporio postojanje tih razloga za žalbu , to je valjalo temeljem čl. 52. st. 3. OZ-a odlučiti kao u izreci.

U Zaboku 22. rujna 2026.

S u d a c

Branko Herceg

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog zaključka nije dopuštena žalba (čl. 11. st. 5. Ovršnog zakona)

Dostaviti :
1. Josip Pintarić , odvjetnik iz Čakovca, Ulica Josipa Kozarca 1
2. Natalija Đuran Tršinski , odvjetnica iz Zaboka , Matije Gupca 30

BRANKO HERCEG

Elektronički potpisano: 22.09.2026T10:43:21 (UTC:2026-09-22T08:43:21Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: ad4461c9-f2a9-42d8-8c80-6aa04e473956
Općinski sud u Zlataru